**ПРОВАДЖЕННЯ № 42/81**

**РІШЕННЯ № 77**

**про притягнення до дисциплінарної відповідальності**

 15 березня 2025 року місто Київ

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Донецької області у складі дисциплінарної палати: Головуючого Скокіна Леоніда Леонідовича, членів палати Губенко Ольги Валеріївни, Ільющенко Юрія Анатолійовича, Конюшенко Ірини Данилівни, Лісової Дар’ї Олександрівни, Романець Вікторії Володимирівни, за участю голови КДКА Донецької області Коростеліної Тетяни Юріївни, розглянувши в онлайн-засіданні дисциплінарну справу відносно адвокатаОсоба\_1, Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю серія Інформ ація\_1, за ознаками дисциплінарного проступку, передбаченого п.3, 5 ч. 2 ст. 34 Закону України, заслухавши повідомлення члена дисциплінарної палати КДКА Донецької області Особа\_2 про результати перевірки, –

**ВСТАНОВИЛА:**

**Процедура розгляду скарги**

07 листопада 2024 року на електронну адресу КДКА Донецької області надійшла скарга Кожем'якіна Олександра Юрійовича відносно адвоката Особа\_1, Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю серія Інформація\_1.

18 листопада 2024 року Головою дисциплінарної палати КДКА Донецької області Гавриш І.І. проведення перевірки обставин, зазначених в скарзі, доручено члену дисциплінарної палати Особа\_2.

19 листопада 2024 року адвокату Особа\_1, членом дисциплінарної палатиОсоба\_2. був надісланий лист повідомлення щодо надходження Скарги та необхідності надання пояснень щодо обставин, зазначених в скарзі. Одночасно надіслана копія скарги Кожем'якіна Олександра Юрійовича з додатками.

02 грудня 2024 року від заявника Кожем’якіна О.В. надійшла зава з проханням листування по суті скарги через електронний зв’язок.

11 грудня 2024 року членом дисциплінарної палати Особа\_2 були направлені запити до Суворівського районного суду м. Одеса, стосовно надання інформації та відповідних документів, стосовно участі адвоката Особа\_1, як представника Кожем’якіна О.Ю. у цивільних справах № 523/9132/23 та № 523/13389/23.

17 грудня 2024 року з Суворівського районного суду м. Одеса надійшли відповіді на запит.

Станом на 15 лютого 2025 року адвокат Особа\_1 пояснення стосовно обставин викладених в Скарзі не надіслав.

15 лютого 2025 року член дисциплінарної палати КДКА Донецької області Особа\_2 подала на розгляд дисциплінарної палати КДКА Донецької області скаргу Кожем'якіна Олександра Юрійовича відносно адвоката Особа\_1, довідку та всі матеріали перевірки.

15 лютого 2025 року за результатами розгляду скарги Кожем'якіна Олександра Юрійовича про дисциплінарний проступок адвоката Особа\_1, довідки, та матеріалів перевірки Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Донецької області у складі дисциплінарної палати прийняла рішення про порушення дисциплінарної справи відносно адвоката Особа\_1 за ознаками дисциплінарного проступку, передбаченого п.3, 5 ч. 2 ст. 34 Закону України « Про адвокатуру та адвокатську діяльність», а саме порушення ст. ст. 7, ч. 3 ст. 8, ч.2 ст. 11, ст. 12-1, 17, 18, 26, ч. 3 ст. 27 Правил адвокатської етики.

Розгляд справи призначено на 15 березня 2025 року, у режимі відеоконференції..

Станом на 15 березня 2025 року адвокат Особа\_1 пояснення по суті дисциплінарної справи не надав.

Від сторін не надійшло заяв щодо участі у засіданні в режимі відеоконференції.

**Виклад позицій та доводів учасників дисциплінарного провадження**

В скарзі зазначено, що у провадженні Суворівського районного суду м. Одеси, перебували цивільні справи № Інформація\_2 та № Інформація\_.

21 червня 2023 року між скаржником - Кожем'якіним Олександром Юрійовичем та адвокатом Особа\_1 було укладено Договір про надання правової (правничої) допомоги № б/н (далі за текстом - Договір) та Додатковий договір до Договору про надання правової (правничої) допомоги № б/н від 21 червня 2023 р., який є невід'ємною частиною вищенаведеного договору (далі за текстом - Додатковий договір).

Скаржник зазначає, що Адвокатом під час укладення Договору про надання правової (правничої) допомоги від 21.06.2023 року вже було допущено порушення обов'язків, передбачених законом. А саме, відповідно до п. 1.1. розділу 1 Договору (Предмет договору), адвокат Особа\_1, зокрема, прийняв доручення Клієнта та взяв на себе зобов'язання надати Клієнту правову допомогу по цивільній справі по стягненню грошових коштів, при цьому Договір та Додатковий договір взагалі не містить поштову адресу адвоката та адресу робочого місця адвоката, не містить і адреси електронної пошти. Що унеможливило здійснення комунікації з адвокатом і на думку скаржника, це позбавило його можливості надіслання запитів адвокату щодо стану справи. Такі дії адвоката не відповідають вимогам ст. 26 Правил адвокатської етики, де зазначено, що адвокат повинен з розумною періодичністю інформувати клієнта про хід та результати виконання доручення і своєчасно відповідати на запити клієнта про стан його справи. Скаржник вказує, що він лише один раз бачив Адвоката за місцем укладення договору: Інформація\_4(другий поверх). Після того даний офіс постійно був зачинений, а комунікація засобами телефонного зв'язку була не ефективною. Адвокат постійно уникав зустрічі, не інформував про хід та результати виконання доручення, зволікав з відповіддю або взагалі надавав неправдиву інформацію, про що буде викладено в подальшому.

Також, Скаржник зазначає, що Адвокат не зазначив у Додатковому договорі у якій формі (готівкова або безготівкова) та за якими реквізитами необхідно сплатити гонорар. У п. 3 Додаткового договору зазначено, що оплата гонорару здійснюється на умовах передплати у розмірі..., тобто, гонорар вже був оплачений у момент укладення договору. Скаржник вважає, що він повністю сплатив адвокату суму гонорару в сумі, …за ведення ним справи №Іфнормація\_2та ще в сумі еквівалентній 250 доларів США за ведення ним справи №Інформація\_3.

Скаржник посилається на те, що зі свого боку виконав умови укладеного Договору, сплатив гонорар, проте Адвокат отримуючи оплату не був присутній у судових засіданнях, про що йому стало відомо я побачив з матеріалів цивільних справ.

Щодо невиконання та неналежного виконання своїх професійних обов’язків Адвокатом, Кожем’якін О.Ю. зазначає, що 13 червня 2023 року, тобто, ще до укладення Договору та Додаткового договору, Адвокатом була подана заява про ознайомлення з матеріалами справи № Інформація\_2.

Так, у вступній частині заяви Адвокат зазначає себе представником позивача, а відповідачем зазначає сторонню особу, яка взагалі не є учасником справи. В тексті заяви зазначені вже інші обставини відповідно до яких Особа\_1 є саме представником скаржника. Заява має відмітку про те що, Адвокат (Особа\_1) ознайомлений з матеріалами справи у повному обсязі, необхідні копії документів зробив.

Після ознайомлення з матеріалами справи № Інформація\_2 Адвокат Особа\_1 не передав скаржнику копій матеріалів цивільної справи, не інформував та не узгоджував зі ним правову позицію по справі, будучі обізнаним, що Кожем’якін О.Ю. заперечує проти задоволення позову, не проінформував про наявність фактичних і правових підстав, які можуть позитивно або негативно впливати на ймовірне виконання доручення щодо подання відзиву, і не проінформував який час і обсяг роботи вимагатимуться для виконання цього доручення та які правові наслідки досягнення результату, що бажає Клієнт.

Натомість, Адвокат запевнив його, що у задоволенні позовуможе бути відмовлено через те, що наразі в Україні введено воєнний стан, а кредитний договір (договори) який уклав скаржник, може не виконуватись через форс-мажорні обставини у зв'язку з чим переконав, що ним буде подано відзив(и) на позовну заяву, наявні підстави для відмови у задоволенні позову(ів) про стягнення заборгованості.

Проте, після ознайомлення з матеріалами справи та зняття їх копій Адвокат взагалі не виконував обов’язків, передбачених Договором, не подав відзив на позовну заяву, письмових пояснень, інших процесуальних документів (не подав жодного доку менту, доказу), не відвідував судові засідання.

На перше засідання по справі №Інформація\_2, скаржник з дружиною особисто приїхали до Суворовського районного суду м. Одеси дочекались адвоката, який повідомив, що їм не варто заходити до зали судового засідання та запевнив, що суду будуть представлені наші доводи та після закінчення засідання запевнив, що представив доводи у справі. Але це не відповідає дійсності, адже засідань за участю Адвоката не відбувалось. Скаржник вважає, що результатом вказаної бездіяльності Адвоката стало те, що у справі № Інформація\_2 було ухвалено заочне рішення від 05 червня 2024 року. Після ухвалення заочного рішення у справі про наявність такого рішення він дізнався не від Адвоката, а через застосунок «Дія». Скаржник зауважує, що активно цікавився результатами своєї справи у Адвоката, проте, в порушення Правил адвокатської етики Адвокат належним чином не інформував його про результати розгляду справи, як доказ наводить скриншоти переписки з Адвокатом у месенджері «Telegram» та «Viber».

Після того, як скаржник повідомив Адвокату Особа\_1 про наявність заочного рішення, останній переконав у необхідності подання апеляційної скарги на заочне рішення суду і необхідності оплатити судовий збір за подання апеляційної скарги, що скаржник я і зробив. Як далі пояснює скаржник, пізніше (вже після оплати судового збору) від юристів він дізнався, що це є грубою процесуальною помилкою Адвоката. Отже, скаржник вважає, що Адвокат діяв некомпетентно та недобросовісно.

Скаржник так і не отримав від Адвоката інформації стосовно результатів подання та розгляду апеляційної скарги, останній від зустрічі ухилився, гонорар не повернув. Кожем’якін О.Ю. був змушений оплатити борги по виконавчому провадженню, адже дізнався що апеляцію Адвокат так і не подав.

Аналогічні порушення допущено адвокатом у цивільній справі №Інформація\_3, зокрема, на арк. 47 цивільної справи наявна розписка Адвоката про те, що він отримав матеріали справи та отримав повістку про участь у судовому засіданні на 27.09.2023 року. Проте, як слідує із заочного рішення Суворовського районного суду м. Одеси від 07 листопада 2023 року по справі №Інформація\_3, з Єдиного державного реєстру судових рішень, Суд зазначив, що Відповідач (Кожем’якін О.Ю.) про час та місце судових засідань повідомлений належним чином, отримав копію позову з додатками та судову повістку в приміщенні Суворовського районного суду 22.09.2023р., проте у судове засідання не з 'явився, про поважність причин не повідомив, відзив на позовну заяву не надав.

Отже, робить висновок Скаржник, внаслідок бездіяльності Адвоката, йому не представилось за можливе подати відзив на позовну заяву, докази по справі, підготувати та подати заяву про перегляд заочного рішення, що призвело до набрання рішення законної сили та стягнення з нього заборгованості у примусовому порядку. На його погляд в даному випадку наявне систематичне грубе порушення правил адвокатської етики, що підриває авторитет адвокатури України, при цьому, протиправними діями Адвоката йому заподіяно значної шкоди, що підтверджується судовими рішеннями про стягнення заборгованості, які вже набрали законної сили.

На підставі викладеного, просить притягнути адвоката Особа\_1, свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю серія Інформація\_1видане Радою адвокатів Донецької області, до дисциплінарної відповідальності та позбавити його права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України.

Адвокат Особа\_1, пояснень щодо обставин зазначених у Скарзі не надав.

**Виклад встановлених обставин**

Згідно даних Єдиного реєстру адвокатів України: адвокат Особа\_1, обліковується у Раді адвокатів Донецької області, має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю серія Інформація\_1 видане Радою адвокатів Донецької області на підставі рішення № 6 від 19.04.2019 .

Адреса основного робочого місця, зазначена в ЄРАУ: Інформація\_5 та Інформація\_4.

Дисциплінарною палатою КДКА Донецької області встановлено, 21 червня 2023 року між скаржником - Кожем'якіним Олександром Юрійовичем та адвокатом Особа\_1 було укладено Договір про надання правової (правничої) допомоги № б/н (далі за текстом - Договір) та Додатковий договір до Договору про надання правової (правничої) допомоги № б/н від 21 червня 2023 р., який є невід'ємною частиною вищенаведеного договору (далі за текстом - Додатковий договір).

Відповідно до п. 1.1 Договору передбачає надання адвокатом правничої допомоги шляхом консультування, роз’яснень з правових питань; складання звернень, процесуальних документів; представництво в суді з правами та обов’язками передбачених процесуальним законодавством.

Виданий Адвокатом Особа\_1, ордер серії АН № 1064307 від 22.06.2023 року про надання правничої допомоги Кожем’якіну О.Ю. не містить обмежень щодо повноважень адвоката.

В Заяві про ознайомлення з матеріалами справи № Інформація\_2від 23.06.2023 за підписом адвоката, зазначено у вступній частині, що Адвокат Особа\_1 є представником позивача, а відповідачем зазначена стороння особа на ініціали…. В тексті заяви зазначено, що Особа\_1 є саме представником Кожем’якіна О.Ю. Заява має відмітку про те що, Адвокат (Особа\_1) ознайомлений з матеріалами справи у повному обсязі, необхідні копії документів зробив.

На аркуші про повідомлення про час та дату судового засідання по справі №Інформація\_2, є підпис адвоката Особа\_1

З листа Суворівського районного суду м. Одеса № 23262 від 17.12.2024 р, вбачається, що адвокат Особа\_1 не приймав участі в розгляді справи № Інформація\_3 по суті, у справі відсутні будь-які заяви від адвоката, а також ордер, договір про надання правової допомоги між адвокатом Особа\_1 та Кожем’якіним Олександром Юрійовичем.

В той же час, у матеріалах справи наявна розписка про отримання судової повістки на ім'я Кожем'якіна Олександра Юрійовича про виклик в судове засідання на 07.11.2023р., яка датована 22.09.2023р а також містить запис про отримання судової повістки та копії позову з додатками і проставлено підпис Особа\_1.

З копії розписки від 22.09.2023 року, наданої Суворівським районним судом м. Одеси вбачається, що адвокат Особа\_1 повідомлений про час і дату судового засідання по справі №Інформація\_3, а також ним отримано копії позовної заяви разом з додатками про що свідчить підпис адвоката.

За текстом заочного рішення Суворівського районного суду м. Одеси у справі № Інформація\_2 встановлено, що у судове засідання відповідач Кожем’якін О.Ю. не з`явився, про час та місце розгляду справи повідомлявся судом належним чином, про причини неявки суду не повідомив. Відповідач не скористався своїм процесуальним правом подання відзиву проти позову позивача, або будь-яких інших пояснень і документів, що спростували б заявлені вимоги позивача.

З скриншотів комунікації, що відбувалась через Viber, Telegram месенджери між скаржником і адвокатом, що додані до матеріалів дисциплінарної справи вбачаються численні запити Кожем’якіна О.Ю. про стан справи і відсутність змістовної відповіді адвоката.

Пояснень стосовно обставин викладених у скарзі Кожем’якіна О.Ю., адвокатом Особа\_1 не надано.

**Нормативно-правові акти, які підлягають застосуванню**

Відповідно до п.п. 1,6 ч. 1 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат зобов’язаний дотримуватись присяги адвоката України, тобто у своїй діяльності повинен дотримуватись принципів верховенства права, законності, чесно та добросовісно забезпечувати право на захист та надавати правову допомогу у відповідності до Конституції та законів України, з високою відповідальністю виконувати покладені обов’язки.

Згідно ст. 7 Правил адвокатської етики, у своїй професійній діяльності адвокат зобов'язаний використовувати всі свої знання та професійну майстерність для належного захисту й представництва прав та законних інтересів клієнта, дотримуючись чинного законодавства України, сприяти утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності.

Адвокат не має права в своїй професійній діяльності вдаватися до засобів та методів, які суперечать чинному законодавству або цим Правилам.

Відповідно до ч. 3 ст. 8 ПАЕ, Адвокат за можливості сприяє досудовому та позасудовому порядках урегулювання спорів між клієнтом та іншими особами.

Відповідно до ч.2 ст. 11 ПАЕ, Адвокат зобов’язаний надавати професійну правничу (правову) допомогу клієнту, здійснювати його захист та представництво компетентно і добросовісно, що передбачає знання відповідних норм права, наявність необхідного досвіду їх застосування, доскональність у врахуванні всіх обставин, що стосуються доручення клієнта та можливих правових наслідків його виконання, ретельну підготовку до виконання доручення.

Відповідно до ст. 12-1 ПАЕ, Адвокат повинен бути добропорядним, чесно та гідно виконувати свої професійні обов’язки. Адвокату заборонено робити завідомо неправдиві заяви стосовно суті доручення, фактичних обставин, що мають до нього відношення, їх правової оцінки, прав і обов’язків адвоката, клієнта, а також обсягу своїх повноважень щодо представництва інтересів клієнта.

Стаття 17 Правил адвокатської етики, Приймаючи доручення про надання професійної правничої (правової) допомоги, адвокат повинен зважити на свої можливості щодо його виконання.

Відповідно до ст. 18 ПАЕ Адвокат інформує клієнта щодо ведення дорученої йому справи, у тому числі щодо правової позиції у справі.

До підписання договору про надання професійної правничої (правової) допомоги у справі адвокат повинен з’ясувати всі відомі клієнту обставини, які можуть позначитися на визначенні наявності правової позиції у справі та її змісті, та запитати і вивчити всі відповідні документи, які є в розпорядженні клієнта.

 Якщо після виконання цих вимог адвокат переконається у наявності фактичних і правових підстав для виконання певного доручення, він повинен неупереджено й об’єктивно викласти їх клієнту і повідомити в загальних рисах, який час і обсяг роботи вимагатиметься для виконання цього доручення та які правові наслідки досягнення результату, якого бажає клієнт.

Якщо за наявності фактичних і правових підстав для виконання доручення свідомо для адвоката існує поширена несприятлива (з точки зору гіпотетичного результату, бажаного для клієнта) практика застосування відповідних норм права, адвокат зобов’язаний повідомити про це клієнта.

У випадку, коли адвокат дійде висновку про відсутність фактичних та правових підстав для виконання доручення, він зобов’язаний повідомити про це клієнта та узгодити з ним зміну змісту доручення, що відповідав би тому гіпотетичному результату, який може бути досягнутий згідно з чинним законодавством, або відмовитись від прийняття доручення.

 Адвокат повинен неупереджено й об’єктивно повідомити клієнту наявність відомих йому фактичних і правових підстав, які можуть позитивно або негативно впливати на ймовірне виконання певного доручення, і поінформувати в загальних рисах, який час і обсяг роботи вимагатиметься для виконання цього доручення та які правові наслідки досягнення результату, що бажає клієнт.

Відповідно до ст. 26 ПАЕ Адвокат зобов’язаний інформувати клієнта про його законні права та обов’язки. Адвокат повинен з розумною періодичністю інформувати клієнта про хід та результати виконання доручення і своєчасно відповідати на запити клієнта про стан його справи. Інформація має подаватися клієнту в обсязі, достатньому для того, щоб він міг приймати обґрунтовані рішення стосовно суті свого доручення та його виконання.

Відповідно до ч. 3 ст. 27 ПАЕ, Адвокат повинен намагатися оперативно виконувати доручення клієнта, визначених в договорі про надання правової допомоги, дотримуючись при цьому всіх інших вимог, що пред’являються законом і Правилами.

Стаття 21 Закону № 5076-VI визначає професійні обов`язки адвоката. Під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов`язаний: 1) дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики; 2) на вимогу клієнта надати звіт про виконання договору про надання правової допомоги; 3) невідкладно повідомляти клієнта про виникнення конфлікту інтересів; 4) підвищувати свій професійний рівень; 5) виконувати рішення органів адвокатського самоврядування; 6) виконувати інші обов`язки, передбачені законодавством та договором про надання правової допомоги. Адвокату забороняється: 1) використовувати свої права всупереч правам, свободам та законним інтересам клієнта; 2) без згоди клієнта розголошувати відомості, що становлять адвокатську таємницю, використовувати їх у своїх інтересах або інтересах третіх осіб; 3) займати у справі позицію всупереч волі клієнта, крім випадків, якщо адвокат впевнений у самообмові клієнта; 4) відмовлятися від надання правової допомоги, крім випадків, установлених законом.

Відповідно до ч. 1 ст. 34 Закону № 5076-VI підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є: 1) порушення вимог несумісності; 2) порушення присяги адвоката України; 3) порушення правил адвокатської етики; 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов`язків; 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; 7) порушення інших обов`язків адвоката, передбачених законом (ч. 2 ст. 34 Закону № 5076-VI).

Відповідно до ч.1 ст. 41 Закону України: «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»: «За результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.»

**Мотиви та висновки ДП КДКА**

Оцінивши встановлені обставини, проаналізувавши матеріали перевірки, дисциплінарна палата приходить до наступного.

Дисциплінарною платою КДКА Донецької області встановлено, що 21 червня 2023 року між скаржником - Кожем'якіним Олександром Юрійовичем та адвокатом Особа\_1 було укладено Договір про надання правової (правничої) допомоги № б/н (далі за текстом - Договір) та Додатковий договір до Договору про надання правової (правничої) допомоги № б/н від 21 червня 2023 р., який є невід'ємною частиною вищенаведеного договору (далі за текстом - Додатковий договір).

Відповідно до п. 1.1 Договору передбачає надання адвокатом правничої допомоги шляхом консультування, роз’яснень з правових питань; складання звернень, процесуальних документів; представництво в суді з правами та обов’язками передбачених процесуальним законодавством.

В матеріалах дисциплінарної справи наявна заява адвоката про ознайомлення з матеріалами справи № Інформація\_2 від 23.06.2023 за підписом адвоката. Дисциплінарна палата звертає увагу, що у вступній частині заяви зазначено, що Адвокат Особа\_1 є представником позивача, а відповідачем зазначена стороння особа на ініціали…. В тексті заяви зазначено, що Особа\_1 є саме представником Кожем’якіна О.Ю.

Заява має відмітку про те що, Адвокат (Особа\_1) з матеріалами справи ознайомився у повному обсязі та зробив копії необхідних документів. Також на аркуші про повідомлення про час та дату судового засідання по справі №Інформація\_2, є підпис адвоката Особа\_1

Дисциплінарна палата приймає доводи скаржника, що у подальшому, після ознайомлення з матеріалами справи та зняття їх копій Адвокат взагалі не виконував обов’язків, передбачених Договором, не подав відзив на позовну заяву, письмових пояснень, інших процесуальних документів (не подав жодного документу, доказу), не відвідував судові засідання. Вказані обставини підтверджуються Заочним рішенням Суворівського районного суду м. Одеса від 05.06.2024 р., де зазначено, що в судове засідання відповідачі не з`явилися, про час та місце розгляду справи повідомлялися судом належним чином, про причини неявки суду не повідомили. Адвокат на спростування вказаних обставин не надав жодного документа до матеріалів дисциплінарної справи.

У цивільній справі №Інформація\_3, адвокат також участі в розгляді справи по суті не приймав. Як слідує з листа Суворівського районного суду м. Одеса № 23262 від 17.12.2024 р., у справі відсутні будь-які заяви від адвоката, а також ордер, договір про надання правової допомоги між адвокатом Особа\_1 та Кожем’якіним Олександром Юрійовичем.

В той же час, у матеріалах судової справи наявна розписка про отримання судової повістки на ім'я Кожем'якіна Олександра Юрійовича про виклик в судове засідання на 07.11.2023р., яка датована 22.09.2023р а також містить запис про отримання судової повістки та копії позову з додатками і проставлено підпис Особа\_1

З копії розписки від 22.09.2023 року, наданої Суворівським районним судом м. Одеси вбачається, що адвокат Особа\_1 повідомлений про час і дату судового засідання по справі №Інформація\_3, а також ним отримано копії позовної заяви разом з додатками про що свідчить підпис адвоката.

За текстом заочного рішення листа Суворівського районного суду м. Одеси у справі № Інфоримація\_2 встановлено, що у судове засідання відповідач Кожем’якін О.Ю. не з`явився, про час та місце розгляду справи повідомлявся судом належним чином, про причини неявки суду не повідомив. Відповідач не скористався своїм процесуальним правом подання відзиву проти позову позивача, або будь-яких інших пояснень і документів, що спростували б заявлені вимоги

Вказані обставини, адвокатом не спростовані.

Такі дії адвоката, дисциплінарна палата розцінює як невиконання професійних обов’язків, Адвокат не забезпечив належного представництва клієнта в суді, не подав необхідних процесуальних документів, не відвідував судові засідання. Відсутність активної правової позиції з боку адвоката призвела до того, що суд не врахував обставини відповідача, які могли мати суттєве значення для справедливого вирішення справи і як наслідок було постановлено негативне для Кожем’якіна О.Ю. рішення про стягнення суттєвої суми боргу.

 Дисциплінарна палата КДКА Донецької області розглядає так дії адвоката як неналежне виконання професійних обов’язків.

Відповідно до статті 12 Правил адвокатської етики (далі – ПАЕ), адвокат зобов’язаний діяти відповідно до принципу законності, забезпечуючи клієнту правничу допомогу в межах чинного законодавства, має діяти сумлінно, компетентно та з належною ретельністю (стаття 7 ПАЕ), а також чесно і добросовісно (ч. 2 ст. 11 ПАЕ).

Проте, адвокат не здійснив жодних дій для захисту клієнта, не подав жодного процесуального документа по суті справи, фактично залишив клієнта без правової допомоги.

Дисциплінарна палата враховує доводи скаржника щодо не інформування про хід виконання Договору про надання правничої допомоги з боку адвоката. Скаржник наголошує, що адвокат не передав йому копій матеріалів цивільної справи, не інформував та не узгоджував зі ним правову позицію по справі. Будучи обізнаним про заперечення Кожем’якіна О.Ю. проти задоволення позову, адвокат не повідомив клієнта про фактичні та правові підстави, які могли вплинути на результат справи. Крім того, він не пояснив, які дії необхідно вчинити для захисту інтересів клієнта, не надав інформації про строки виконання доручення та про можливі правові наслідки невжиття відповідних заходів.

Адвокатом на спростування вказаних обставин, не надано жодного документа до матеріалів дисциплінарної справи.

Дисциплінарна палата розцінює таку поведінку адвоката як нехтування своїми професійними обов’язками. Адвокат, будучи ознайомлений з матеріалами судових справ, маючи копії позовних заяв, будучи обізнаним про заперечення клієнта проти позову, не лише не представив відповідної правової позиції, але й не повідомив клієнта про можливі правові наслідки його бездіяльності, що є порушенням етичних норм, зокрема статей 17, 18, 26 та 27 Правил адвокатської етики. Де зазначено, що приймаючи доручення про надання професійної правничої (правової) допомоги, адвокат повинен зважити на свої можливості щодо його виконання. Адвокат інформує клієнта щодо ведення дорученої йому справи, у тому числі щодо правової позиції у справі, повідомити в загальних рисах, який час і обсяг роботи вимагатиметься для виконання цього доручення та які правові наслідки досягнення результату, якого бажає клієнт. Адвокат повинен неупереджено й об’єктивно повідомити клієнту наявність відомих йому фактичних і правових підстав, які можуть позитивно або негативно впливати на ймовірне виконання певного доручення, і поінформувати в загальних рисах, який час і обсяг роботи вимагатиметься для виконання цього доручення та які правові наслідки досягнення результату, що бажає клієнт.

Адвокат повинен з розумною періодичністю інформувати клієнта про хід та результати виконання доручення і своєчасно відповідати на запити клієнта про стан його справи. Інформація має подаватися клієнту в обсязі, достатньому для того, щоб він міг приймати обґрунтовані рішення стосовно суті свого доручення та його виконання.

Адвокат повинен намагатися оперативно виконувати доручення клієнта, визначених в договорі про надання правової допомоги, дотримуючись при цьому всіх інших вимог, що пред’являються законом і Правилами.

Всупереч вказаним нормам адвокат не роз’яснив клієнту можливі ризики та не вжив заходів для ефективного представництва, що є прямим порушенням професійних обов’язків. Внаслідок такої бездіяльності адвоката, у скаржника була відсутня можливість подати відзив на позовну заяву, надати докази по справі, підготувати та подати заяву про перегляд заочного рішення. Це призвело до набрання рішення законної сили та стягнення з нього заборгованості у примусовому порядку.

Таким чином, враховуючи все вищезазначене, дисциплінарна палата КДКА Донецької області дійшла до висновку, що адвокат Особа\_1, /свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю серія ДН № 5459 від 19.04.2019 року видане Радою адвокатів Донецької області на підставі рішення № 6 від 19.04.2019 року/, вчинив дисциплінарний проступок, передбачений п.3, 5 ч. 2 ст. 34 Закону України « Про адвокатуру та адвокатську діяльність», а саме порушив ст. ст. 7, ч. 3 ст. 8, ч.2 ст. 11, ст. 12-1, 17, 18, 26, ч. 3 ст. 27 Правил адвокатської етики.

Враховуючи обставини та характер вчинення дисциплінарного проступку, його наслідки, особу адвоката Особа\_1, а також те, що через неналежне виконання професійних обов’язків з боку адвоката, Кожем’якін О.Ю. фактично залишився без захисту та зазнав негативних наслідків, Дисциплінарна палата КДКА Донецької області оцінює дисциплінарний проступок, як грубе одноразове порушення правил адвокатської етики.

Відповідно до ст. 31 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», однією з підстав для зупинення адвокатської діяльності є накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю. Накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю між іншим може застосовуватися виключно у разі: систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

Згідно ст. 35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Строки притягнення адвоката Особа\_1 до дисциплінарної відповідальності не сплинули.

Отже, Дисциплінарна палата КДКА Донецької області, вважає за необхідне накласти на адвоката Особа\_1 дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на зайняття адвокатською діяльністю строком на 3 /три / місяці.

На підставі викладеного, керуючись ст. 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата КДКА Донецької області

**ВИРІШИЛА:**

Притягнути адвоката Особа\_1, який має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю серія Інформація\_1 видане Радою адвокатів Донецької області на підставі рішення № 6 від 19.04.2019 року, до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку передбаченого п.3, 5 ч. 2 ст. 34 Закону України « Про адвокатуру та адвокатську діяльність», а саме грубе одноразове порушення ст. ст. 7, ч. 3 ст. 8, ч.2 ст. 11, ст. 12-1, 17, 18, 26, ч. 3 ст. 27 Правил адвокатської етики.

Застосувати до адвоката Особа\_1 /свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю серія Інформація\_1 видане Радою адвокатів Донецької області на підставі рішення № 6 від 19.04.2019 року/ дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на 3 /три/ місяці.

*Відповідно до ч. 1 ст. 42 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвокат чи особа, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката, має право оскаржити рішення у дисциплінарній справі протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.*

*Оскарження рішення не зупиняє його дії.*

**Голова кваліфікаційно-дисциплінарної**

**Комісії адвокатури Донецької області Тетяна КОРОСТЕЛІНА**

**Головуючий засідання дисциплінарної**

**палати КДКА Донецької області Леонід СКОКІН**

**Секретар дисциплінарної**

**палати КДКА Донецької**

**області Дар’я ЛІСОВА**